

A בס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of דף גיטין of מסכת גיטין
Some of the topics we will learn about include.

A continuation of the approaches of רבא and אביי in the Mishnah's case of עבד שנשבה ופדאוהו
The עכו"ם of one person was captured by עבד כנעני, and then redeemed by another person.

And their explanation of רבי יוחנן's statement of עבד שברח מבית האסורים יצא לחירות ולא עוד אלא שכופין את רבו וכותב לו גט שיחרור
If a slave was captured and then escapes, he becomes free, and Bais Din compels his owner to write him a גט שיחרור.

A

The Gemara mentioned רבא and אביי in understanding of...

עבד שנשבה ופדאוהו

Their explanation of רבי יוחנן's statement

עבד שברח מבית האסורים

יצא לחירות

ולא עוד

אלא שכופין את רבו

וכותב לו גט שיחרור

B

כל המשחרר עבדו עובר בעשה
A person may not free his servant, and if he does so he transgressed a Mitzvas עשה.
However, the Gemara teaches two situations in which all agree that one may free a עבד.

רבה אמר רב says
המקדיש עבדו יצא לחירות
If a person states that his servant shall become הקדש, the servant becomes free, because דליהו עם קדוש קאמר
He meant for the עבד to become free as a member of כלל ישראל who are considered a holy nation.

B

כל המשחרר עבדו עובר בעשה

רבה אמר רב says
המקדיש עבדו יצא לחירות

Because
דליהו עם קדוש קאמר

C The contradicting Braisa regarding המקדיש נכסיו והיו בהן עבדים
 A person who makes all his assets הקדש, and he owns servants, that holds if he was מקדיש בסתם the עבד does not become free, but rather becomes הקדש for his value.

המפקיר עבדו יצא לחירות
 All agree that if one declares his עבד כנעני ownerless, he becomes free.

However, there is a Machlokes whether he still requires a שטר שחרור, a document of release.

רב holds
 צריך גט שחרור
 And שמואל holds
 אין צריך גט שחרור

C

The contradicting Braisa regarding
המקדיש נכסיו
והיו בהן עבדים
the עבד does not become free

המפקיר עבדו
יצא לחירות

Machlokes
whether he still requires
שטר שחרור

שמואל רב ורבי יוחנן
אין צריך **צריך**
גט שחרור **גט שיחרור**

1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf mentioned the approaches of אביי and רבא in understanding the Mishnah's case of

עבד שנשבה ופדאוהו

The עבד of one person was captured by עכו"ם, and then redeemed by another person.

אביי says that the Mishnah is a case of

לפני יאוש

The first owner did NOT relinquish ownership of the עבד, and the מחלוקת תנא קמא ורשב"ג is in the case of

לשום בן חורין

If the פדיון was with the intention that he become free

The תנא קמא holds

לא ישתעבד

He is no longer a עבד, because

דילמא ממונעי ולא פרקי

If he remains a עבד people might refrain from redeeming a captured עבד, as the Mitzvah of שבויים is only for a בן חורין, a free person.

While רשב"ג holds

ישתעבד לרבו ראשון

He still belongs to the first owner, because he was not מייאש, and people will not refrain from redeeming a captured עבד, because

כשם שמצוה לפדות את בני חורין

כך מצוה לפדות את העבדים

The Mitzvah to redeem a captured person includes a עבד as well.

1

The Gemara mentioned

אביי and רבא in understanding of...

מלפני

עבד שנשבה ופדאוהו

The עבד of one person was captured by עכו"ם and then redeemed by another person

אביי

1

לפני יאוש

The first owner did not relinquish ownership

לשום עבד

ישתעבד לרבו ראשון

לשום בן חורין

רבי שמעון בן אמילאי

בין כך ובין כך ישתעבד

He belongs to the first owner, because people will not refrain from redeeming a captured עבד because

כשם שמצוה לפדות בני חורין

כך מצוה לפדות עבדים

The Mitzvah to redeem a captured person includes a עבד as well

תנא קמא

לא ישתעבד לרבו שני

דהא לשום בן חורין פרקיה

ולא ישתעבד לרבו ראשון

דילמא ממונעי ולא פרקי

Because if he would belong to the first owner, people might refrain from redeeming a captured עבד, as the Mitzvah of שבויים is only for a בן חורין

2 רבא says the Mishnah refers to a case of לאחר יאוש
 The first owner DID relinquish ownership of the עבד, and the תנא קמא is in both cases:
 The תנא קמא holds
 אם לשום עבד
 ישתעבד לרבו שני
 If the פדיון was for עבדות, he belongs to the second owner, because the first owner was מייאש, and
 אם לשום בן חורין
 לא ישתעבד
 If the פדיון was for חירות, he is not a עבד, because the first owner was מייאש, and the second owner set him free.

While רשב"ג holds in both cases
 ישתעבד לרבו ראשון
 Because
 שלא יהא כל אחד ואחד הולך ומפיל עצמו לגייסות ומפקיע עצמו מיד רבו
 The Chachamim initiated that he goes back to his original owner, so that slaves would not submit themselves to captivity in the hope of being redeemed and becoming free.

2 רבא

2

לאחר יאוש

The first owner did relinquish ownership of the עבד

תנא קמא

לשום עבד ישתעבד לרבו שני	לא לרבו ראשון - ולא לרבו שני	לשום בן חורין לא ישתעבד
--------------------------------	------------------------------	----------------------------

דבא לאחר יאוש פורב
He does not belong to the first owner because he was מייאש

דבא לאחר יאוש פורב
And he does not belong to the first owner because he was מייאש

דבא לאו בן חורין פורב
He does not belong to the second owner, because he redeemed him for חירות

רבן שמעון בן אבאי

בין כך ובין כך ישתעבד

In both cases he belongs to the first owner

לא יהא כל אחד ואחד הולך ומפיל עצמו לגייסות ומפקיע עצמו מיד רבו

So that slaves would not submit themselves to captivity in the hope of being redeemed and becoming free.

3 The Gemara now continues and cites the statement of רב שמן בר אבא א"ר יוחנן עבד שברח מבית האסורים יצא לחירות ולא עוד אלא שכופין את רבו וכותב לו גט שיחרור
 If a slave was captured and then escapes, he becomes free; and Bais Din compels his owner to write him a גט שיחרור.

The Gemara asks that רבי יוחנן also holds כל מקום ששנה רשב"ג במשנתנו הלכה כמותו
 The Halachah follows רשב"ג in all the Mishnayos, and in our Mishnah רשב"ג holds ישתעבד לרבו ראשון
 If a servant was captured and was redeemed by another person, he still belongs to his first owner. If so, why does the עבד שברח become free?

The Gemara offers two answers:
 According to אב"י
 האי לפני יאוש
 והאי לאחר יאוש
 In the Mishnah's case the first owner was not מייאש, therefore he still belongs to the first owner.
 In רבי יוחנן's case the first owner was מייאש, therefore יצא לחירות
 Because he no longer belongs to the first owner;

3 רב שמן בר אבא א"ר יוחנן

עבד שברח מבית האסורים יצא לחירות ולא עוד אלא שכופין את רבו וכותב לו גט שיחרור

רבא

כל מקום ששנה רשב"ג במשנתנו הלכה כמותו

ישתעבד לרבו ראשון

רבא

עבד שברח מבית האסורים יצא לחירות ולא עוד אלא שכופין את רבו וכותב לו גט שיחרור

אב"י

האי לפני יאוש והאי לאחר יאוש

He still belongs to the first owner

He no longer belongs to the first owner

עבד לברח פורב? If so why does the עבד become free?



4 And according to רבא;
In the Mishnah's case the עבד was נפדה, redeemed by others, and therefore ישתעבד
Because of the concern for שלא יהא הולך ומפיל עצמו לגייסות
He might submit himself to captivity hoping to be redeemed and become free.

While in the רבי יוחנן's case the עבד was בורח, escaped. Therefore, לא ישתעבד, and there is no concern for שלא יהא הולך ומפיל עצמו לגייסות
Because השתא לקטלא מסר נפשיה אפולי אפיל נפשיה לגייסות
If he risked his life to escape from his captors, he certainly would not place himself into their hands!
=====

5 The Gemara continues כל המשחרר עבדו עובר בעשה
A person may not free his עבד, and if he does he has transgressed a Mitzvas עשה of the Pasuk לעולם בהם תעבודו
And he concurs with רבי עקיבא that the Pasuk is interpreted as חובה, an obligation for a person to always keep his עבד עובד for work.

However, according to רבי ישמעאל a person may free his servant, because he holds that the Pasuk is merely a רשות, permission to have a עבד כנעני.

The Gemara mentions two situations in which all agree that one is permitted to free a עבד.

1. משום מצוה
As in מעשה ברבי אליעזר שנכנס בבית הכנסת ולא מצא עשרה ושחרר עבדו והשלימו לעשרה
רבי אליעזר freed his servant to complete the ten people required for a Minyan for בציבור. In this case it was permitted because מצוה שאני
In order to fulfill a Mitzvah;

4

רבא

In the Mishnah the עבד was redeemed by others
Therefore - ישתעבד
שלא יהא הולך ומפיל עצמו לגייסות
So that he won't submit himself to captivity hoping to be redeemed

In the רבי יוחנן's case the עבד escaped.
Therefore, לא ישתעבד, and there is no concern for שלא יהא הולך ומפיל עצמו לגייסות
Because השתא לקטלא מסר נפשיה אפולי אפיל נפשיה לגייסות
If he risked his life to escape from his captors, he certainly would not place himself into their hands!

5

רבי יוחנן אומר רבא

כל המשחרר עבדו עובר בעשה

לעולם בהם תעבודו

He concurs with רבי עקיבא that the Pasuk is חובה

According to רבי ישמעאל the Pasuk is רשות

Two situations all agree one is permitted to free a עבד

1

משום מצוה

משום מצוה
שנכנס בבית הכנסת ולא מצא עשרה ושחרר עבדו והשלימו לעשרה
Because שאני

6 OR
 משום מילתא דאיסורא
 As in
 מעשה באשה אחת שחציה שפחה וחציה בת חורין
 וכפו את רבה ועשאה בת חורין
 A partially freed maid-servant was acting immodestly,
 and Bais Din compelled the owner to completely free her.
 In this case it was permitted, because
 לא לעבד חזיא ולא לבן חורין חזיא
 In her current status she could not marry anyone. She
 could not marry a ישראל because she is a שפחה, and she
 could not marry a עבד because she was חציה בת חורין.
 Therefore the only solution was to free her so that she
 could marry to a ישראל and act appropriately.

6

2

משום מילתא דאיסורא

מעשה

באשה אחת
שחציה שפחה
וחציה בת חורין
וכפו את רבה
ועשאה בת חורין

She was acting immodestly

Because
 לא לעבד חזיא ולא לבן חורין חזיא
In her current status she could not marry anyone

7 However, in another incident where a שפחה, a complete
 maid-servant, acted immodestly, אב"י ruled that she may
 not be freed, because
 אפשר דמיחד לה לעבדיה ומנטר לה
 As a שפחה she could marry her owner's עבד, and she will
 then act appropriately.
 =====

7

However, in another incident
 A complete maid-servant
 acted immodestly,
אב"י ruled that she may NOT be freed

Because
 אפשר דמיחד לה לעבדיה ומנטר לה

8 The Gemara continues with the following Machlokes in the opinion of Rav:

המקדיש עבדו יצא לחירות

המקדיש עבדו יצא לחירות

If a person says that his servant shall become הקדש, the servant becomes free, and he is NOT הקדש, because

1.

גופיה לא קדיש

He did not mean for the עבד himself to become הקדש, because, as Rashi explains

אינו ראוי לא למוזבח ולא לבדק הבית

A עבד is not suitable for a Korban or for the other needs of the Bais Hamikdash.

2.

לדמי לא קאמר

Since he did not specify that he's מקדיש the monetary value of the עבד, we interpret his words as

דליהוי עם קדוש קאמר

He meant for the עבד to become free as a member of כלל ישראל, who are considered a holy nation.

8

עבד רבה אמר רב

המקדיש עבדו יצא לחירות

And he is NOT הקדש

Because...

1

גופיה לא קדיש

He did not mean for the עבד himself to become הקדש

Because

אינו ראוי לא למוזבח ולא לבדק הבית

2

לדמי לא קאמר

Since he did not specify that he's מקדיש the monetary value of the עבד

we interpret his words as

דליהוי עם קדוש קאמר

9 However, רב יוסף אמר רב says
 המקדיש עבדו לא יצא לחירות
 The הקדש does not become free. Rather, he becomes עבד,
 because לדמי קאמר
 He meant for the עבד to become הקדש for his value.

Rashi explains, that רבה agrees in a case of
 מקדיש בהמה טמאה
 If someone says that his טמא animal should become הקדש;
 לדמי קאמר
 He meant to be מקדיש the monetary value of the animal,
 because it certainly cannot be a קרבן; and the concept of עם
 קדוש does not apply either.

9
 However,
 רב יוסף אמר רב says
**המקדיש עבדו
 לא יצא לחירות**
 Because
לדמי קאמר
 He meant for the עבד
 to become הקדש for his value

Rashi explains
 רבה agrees in a case of
**מקדיש בהמה טמאה
 לדמי קאמר**
 Because it certainly cannot be a קרבן
 and the concept of עם קדוש does not apply either

10 רבה himself, who said that המקדיש עבדו does not become
 הקדש, proceeds to cite several Braisos from which it
 seems that the עבד does become הקדש; which supports רב
 יוסף and contradicts his own understanding of Rav's
 opinion.
 Some of them can be answered, while regarding others we
 must say;
 רב תנא הוא ופליג
 Rav has the stature of a תנא in that he has the authority to
 disagree with a Braisa.

However, all agree that
 המפקיר עבדו יצא לחירות
 If someone declares his עבד כנעני ownerless, he certainly
 becomes free.

10
 רבה himself proceeds to cite several Braisos
 from which it seems contradicts
 his own understanding of Rav's opinion

Some of them can be answered
 while regarding others we must say;
רב תנא הוא ופליג

ALL AGREE:
**המפקיר עבדו
 יצא לחירות**

He certainly becomes free

11 רב חייא בר אבין אמר רב agrees with רבה and says
 אחד זה ואחד זה
 יצא לחירות וצריך גט שחרור
 Regarding both מקדיש and מפקיר, the עבד becomes free,
 but he does require a גט שחרור from his owner.

The requirement of a גט שחרור in this case is actually a
 Machlokes mentioned in this Daf and earlier - and
 discussed more extensively in the next Daf, דף לט:
 רב ורבי יוחנן hold
 המפקיר עבדו יצא לחירות
 וצריך גט שיחרור
 However, שמואל holds
 אין צריך גט שחרור

11 רב חייא בר אבין אמר רב
 agrees with רבה

**אחד זה ואחד זה
 יצא לחירות
 וצריך גט שחרור**

*The requirement of a גט שחרור
 is actually a Machlokes*

שמואל **רב ורבי יוחנן**
אין צריך **צריך**
גט שחרור **גט שיחרור**